

# Krajowa Izba Odwoławcza uznaje argumenty ZUO

Dodano: 18 lipiec 2014 godz. 09:27



Krajowa Izba Odwoławcza 8 lipca 2014 roku podjęła uchwałę, w której zarzuty UZP wobec ZUO uznała za niesłuszne. Uchwała KIO jest wiążąca dla Prezesa UZP. To oznacza, że trwający od miesięcy spór prawny między ZUO a UZP został rozstrzygnięty na korzyść ZUO.

Szczecin 18 lipca 2014 roku

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (UZP) od 7 października 2013 roku do 29 maja 2014 roku prowadził kontrolę udzielonego przez ZUO zamówienia publicznego pn. "Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego" i stwierdził, że ZUO naruszył ustawę Prawo zamówień publicznych zgadzając się na zmianę podwykonawców i zakresu wykonywanych przez nich prac.

Krajowa Izba Odwoławcza 8 lipca 2014 roku podjęła uchwałę, w której zarzuty UZP wobec ZUO uznała za niesłuszne. Uchwała KIO jest wiążąca dla Prezesa UZP. To oznacza, że trwający od miesięcy spór prawny między ZUO a UZP został rozstrzygnięty na korzyść ZUO.

Zakład Unieszkodliwiania Odpadów przesłał już do Ministerstwa Środowiska odwołanie w sprawie korekty dofinansowania budowy spalarni, którą to korektę (400 tys. zł) naliczył Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w związku z zarzutami, jakie ZUO postawił UZP.

Chociaż korekta nie była prawomocna, ZUO przelał na konto NFOŚiGW 400 tys. zł, by w przypadku przegranej w sporze nie narazić spółki na straty w postaci odsetek. ZUO oczekuje teraz, że Ministerstwo Środowiska pozytywnie rozpatrzy odwołanie ZUO, a NFOŚiGW zwróci niesłusznie naliczoną korektę. Ponadto ZUO wystąpi do NFOŚiGW o naprawę szkód wynikających z czasowego pomniejszenia dofinansowania inwestycji.

- Byłem przekonany, że postępujemy prawidłowo i zgodnie z zapisami kontraktu, który zawarliśmy z Mostostalem na budowę spalarni - mówi prezes Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Tomasz Lachowicz. - Przestrzegaliśmy ściśle prawa, zaś Urząd Zamówień Publicznych interpretował to prawo w myśl zasady, jak powinno być, a nie jak jest. Sprawa dotyczy, jak to trafnie zauważa KIO, pewnej luki prawnej, która powstała nie z naszej winy, a za którą zdaniem UZP to my mieliśmy zapłacić.

## O co chodziło w sporze UZP v. ZUO

Przetarg na budowę spalarni wygrał Mostostal Warszawa, który składając ofertę wsparł się doświadczeniem i potencjałem tzw. podmiotu trzeciego, czyli m.in. francuskiej firmy CNIM.

ZUO podpisał umowę z Mostostalem, następnie Mostostal i CNIM nie doszli do porozumienia co do zakresu prac związanych z realizacją Projektu. Miejsce CNIM obok Mostostalu zajęli Rafako oraz Hitachi Power Europe Service GmbH (HPES).

Jednocześnie Mostostal zwrócił się do ZUO z wnioskiem o zmianę zakresu prac przy realizacji Projektu, których będą mogli podjąć się podwykonawcy.

W ocenie zarządu ZUO (a także ekspertów i prawników, których ZUO poprosiło o opinię) wymiana CNIM na Rafako i HPES oraz poszerzenie zakresu prac podwykonawców w stosunku do zawartej umowy nie narusza ustawy Prawo zamówień publicznych w tym zasady konkurencyjności. W dalszym ciągu gwarantem realizacji Projektu pozostaje Mostostal (a nie ewentualni podwykonawcy).

Co więcej: dzięki nowym podwykonawcom - szczecińska spalarnia osiągnie lepsze parametry od oferowanych przez Mostostal w kooperacji z CNIM.

Załącznik: uchwała KIO.

Wojciech Jachim  
Rzecznik prasowy ZUO Szczecin  
Tel. 66 00 21 127  
wjachim@zuo.szczecin.pl